

Poznań, 17.05.2016

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI
PROBLEMOWEJ/SPRAWDZAJĄCEJ*
PRZEPROWADZONEJ PRZEZ ODDZIAŁ ZAPOBIEGAWCZEGO NADZORU
SANITARNEGO** WOJEWÓDZKIEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W POZNANIU W POWIATOWEJ STACJI SANITARNO –
EPIDEMIOLOGICZNEJ W TURKU,
ul. Uniejowska 1a, 62-700 Turek**

.....
adres PSSE

1. Data kontroli: 18.04.2016r.

2. Znak pisma: DN-NS.1611.2.2016

3. Kontrolowana komórka organizacyjna PSSE:

Stanowisko pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

3.1. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe osoby/ osób przeprowadzających kontrolę zgodnie z upoważnieniem WPWIS – upoważnienie nr DN-NS.9011.1611.2.2016 z dnia 12.04.2016r.:

- Anna Szwarc – starszy asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego,
- Marcin Nowak – asystent Oddziału Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego.

3.2. Imię i nazwisko osoby/ osób biorących udział w kontroli ze strony PSSE w Turku:

- Witold Krysiak – asystent,
- Andrzej Kałużny – asystent.

4. Zakres kontroli:

4.1. Opinie co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko;

4.2. Opinie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;

4.3. Uzgodnienia dokumentacji projektowych pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych w tym pobieranie opłat za czynności w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego;

4.4. Sposób wykonywania dokumentacji kontrolnej przez pracowników Oddziału Nadzoru – Stanowisko Pracy ds. Zapobiegawczego Nadzoru Sanitarnego PSSE w Turku (czy protokoły są sporządzane w wersji elektronicznej z wykorzystaniem sprzętu komputerowego);

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2014r. do dnia przeprowadzenia kontroli.

5. Wyniki kontroli

5.1. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta:

Opinie, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

5.1.1. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.3.13.2014 z dnia 15.04.2014r. dotycząca obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji, polegającej na budowie elektrowni wiatrowych na działce o nr ewid. 84 w miejscowości Siedlisko, gmina Kawęczyn, w której wskazano na obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz określono zakres raportu (AK-DN-NS-1).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Wójta Gminy Kawęczyn nr OŚ.6220.2.2014 z dnia 31.03.2014r., data wpływu: 03.04.2014r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karta informacyjna przedsięwzięcia, informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kserokopia mapy ewidencyjnej).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

5.1.2. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.3.10.2015 z dnia 26.03.2015r. dotycząca obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na eksploatacji piasków ze złoża kruszywa naturalnego „MARCJANÓW” położonego na działce o nr ewid. 60/4 obręb Marcjanów, gmina Kawęczyn, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko (AK-DN-NS-2).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Wójta Gminy Kawęczyn nr OŚ.6220.1.2015 z dnia 12.03.2015r., data wpływu: 16.03.2015r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,

karta informacyjna przedsięwzięcia, informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, kserokopia mapy ewidencyjnej).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

5.1.3. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.3.12.2016 z dnia 02.03.2016r. dotycząca obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na wykonaniu studni głębinowej na działce o nr ewid. 33, obręb Czachulec Nowy, gmina Kawęczyn, w której nie stwierdzono potrzeby przeprowadzenia ocen oddziaływania na środowisko (AK-DN-NS-3).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Wójta Gminy Kawęczyn nr ROŚ-OŚ.6220.4.2016 z dnia 17.02.2016r., data wpływu: 22.02.2016r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, karta informacyjna przedsięwzięcia, informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

Opinie w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

5.1.4. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.4.6.2014 z dnia 16.06.2016r. w sprawie zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji na działce o nr ew. 40/8, obręb Warenka, w którym zaopiniowano pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia (AK-DN-NS-4).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Wójta Gminy Turek nr GKI-GI.6220.14.2013 z dnia 04.06.2014r., data wpływu: 09.06.2014r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, informacja o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Pismo parafowane przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię (pismo): Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku Jadwiga Świętochowska.

5.1.5. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.4.2.2015 z dnia 03.03.2015r. w sprawie zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa hali magazynowej z zapleczem socjalno-biurowym o powierzchni zabudowy do 1400m²” na działkach o nr ew. 995/1, 193, 194/3, 993/3 – obręb Malanów i 224 – obręb Grąbków, w której zaopiniowano pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia (AK-DN-NS-5).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Wójta Gminy Malanów nr RIR.6220.2.2014.ŁK z dnia 02.02.2015r., data wpływu: 05.02.2015r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, we wniosku zawarto informacje o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

5.1.6. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.4.2.2016 z dnia 17.03.2015r. w sprawie wydania opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku obory wielostanowiskowej dla bydła opasowego w obrębie działek ewidencyjnych nr 135/1 i 136 w m. Chrapczew, gmina Dobra, w której zaopiniowano warunki realizacji przedsięwzięcia (AK-DN-NS-6).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek Burmistrza Dobrej nr IGOŚR.6220.7.2015.ZS z dnia 16.02.2015r., data wpływu: 22.02.2015r. wraz z załącznikami (kserokopia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, we wniosku zawarto informacje o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

Uzgodnienia dokumentacji projektowych pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, w tym pobieranie opłat za czynności w ramach zapobiegawczego nadzoru sanitarnego:

5.1.7. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.6.20.2014 z dnia 05.08.2014r. w sprawie zaopiniowania projektu remontu budynku mieszkalnego socjalnego zlokalizowanego w Turku przy ul. Polnej. (AK-DN-NS-7). Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek z dnia 04.08.2015r. oraz dokumentacja projektowa (data wpływu: 04.08.2014r.).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Zastępca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku Jadwiga Świętochowska.

Za czynności związane z wydaniem przedmiotowej opinii sanitarnej pobrano opłatę (decyzja - rachunek nr 57/NS/14 ON.NS.452.6.20.2014 z dnia 12.08.2014r.). Przed wydaniem decyzji strona została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego.

5.1.8. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.6.13.2015 z dnia 22.12.2015r. w sprawie zaopiniowania projektu pn. „Budowa budynku usługowego (warsztat mechaniki pojazdowej z pomieszczeniami socjalnymi, biurowymi i magazynowymi), zlokalizowanego w miejscowości Milejów, gmina Kawęczyn (AK-DN-NS-8).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek z dnia 21.12.2015r. oraz dokumentacja projektowa (data wpływu: 21.12.2015r.).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

Za czynności związane z wydaniem przedmiotowej opinii sanitarnej pobrano opłatę (decyzja - rachunek nr 60/NS/15 ON.NS.452.6.13.2015 z dnia 29.12.2015r.). Przed wydaniem decyzji strona została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego.

5.1.9. Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku nr ON.NS.452.6.2.2016 z dnia 19.02.2016r. w sprawie zaopiniowania projektu rozbudowy budynku usługowego zlokalizowanego w Turku przy ul. Nowej (AK-DN-NS-9).

Zgromadzone materiały i dokumentacja pozwalająca na zajęcie stanowiska: wniosek z dnia 17.02.2016r. oraz dokumentacja projektowa (data wpływu: 17.02.2016r.).

Terminowość załatwienia sprawy: nie stwierdzono przekroczenia terminu.

Opinia sanitarna parafowana przez radcę prawnego.

Osoba zatwierdzająca opinię: Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Turku Alfred Rajczyk.

Za czynności związane z wydaniem przedmiotowej opinii sanitarnej pobrano opłatę (decyzja - rachunek nr 6/NS/16 ON.NS.452.6.2.2016 z dnia 26.02.2016r.). Przed wydaniem decyzji strona została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Sposób wykonywania dokumentacji kontrolnej przez pracowników Oddziału Nadzoru – wykorzystanie sprzętu komputerowego (laptopa i drukarki) przy wykonaniu czynności kontrolnych:

Podczas czynności kontrolnych protokoły sporządzane są z wykorzystaniem przenośnego sprzętu komputerowego, czego dowodem są skontrolowane protokoły kontroli:

5.1.10. Protokół kontroli nr ON.NS.461.3.7.2016 z dnia 03.03.2016r., sporządzony w Olimpii (AK-DN-NS-10).

5.1.11. Protokół kontroli nr ON.NS.461.3.8.2016 z dnia 29.03.2016r., sporządzony w Olimpii (AK-DN-NS-11).

5.1.12. Protokół kontroli nr ON.NS.461.3.9.2016 z dnia 11.04.2016r., sporządzony w Turku (AK-DN-NS-12).

Uwaga dot. skontrolowanych spraw - opinie, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko:

Zdaniem Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego informacja dotycząca ustalonego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w przypadku stwierdzenia potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, winna znaleźć się również w osnowie opinii sanitarnej.

5.2. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

5.2.1. Stosowanie nazewnictwa niewynikającego z zapisów ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353). W skontrolowanej sprawie z 2014r. AK-DN-NS-1 dotyczącej opinii o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdzono konieczność sporządzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a prawidłowo zamiast wyrażenia „sporządzenie” winno zastosować się „przeprowadzenie”, co wynika z

zapisów art. 64 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 353). Natomiast w sprawach skontrolowanych z 2015r. oraz 2016r. nie stwierdzono przedmiotowej nieprawidłowości.

5.2.2. W opiniach sanitarnych dotyczących uzgadniania projektów budowlanych stwierdzono brak podstawy prawnej, w szczególności art. 3 pkt 2 lit a, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r., poz. 1412) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r., poz. 1422). W podstawie prawnej powinny zostać przytoczone przepisy, z których wynika umocowanie do zajęcia stanowiska przez organy PIS.

5.2.3. W opiniach sanitarnych dotyczących uzgadniania projektów budowlanych brak informacji dot. załącznika - uzgodnionego projektu np. „Integralną częścią opinii sanitarnej dla wnioskodawcy jest rzut pomieszczeń, na którym znajduje się pieczęć uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku”. Ponadto sugeruje się, aby przedmiotowe opinie sanitarne zawierały uzasadnienie.

5.2.4. Stosowanie nazewnictwa niewynikającego z zapisów art. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r., poz. 1412), ponieważ w stosunku do przedłożonej dokumentacji użyto zwrotu „opiniuje”. Natomiast z zapisów art. 3 pkt 2 wynika, że do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności: (...) „uzgadnianie dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych”.

Wielkopolski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zauważa, że stwierdzone nieprawidłowości, wymienione w punktach 5.2.1. - 5.2.3, przedstawiono również po kontroli kompleksowej PSSE w Turku, która odbyła się w listopadzie 2012r. Państwowy Powiatowy Inspektor w Turku pismem nr SO.090.2.2012 z dnia 03.01.2013r. przesłał informację o realizacji zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli kompleksowej przeprowadzonej przez WSSE w Poznaniu w PSSE w Turku w terminie 19-20.11.2012r. W załączonym harmonogramie w pkt. 13-15 wskazano, że zalecenia z kontroli, dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości, realizowane są od 27.12.2012r.

5.3. Zalecenia lub wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości lub usprawnienia funkcjonowania PSSE:

5.3.1. Opinie sanitarne dotyczące uzgadniania projektów budowlanych powinny zawierać podstawę prawną, w szczególności art. 3 pkt 2 lit a, art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca

1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r., poz. 1412) oraz rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2015r., poz. 1422). W podstawie prawnej również powinny zostać przytoczone przepisy szczegółowe, z których wynika umocowanie do zajęcia stanowiska przez organy PIS.

5.3.2. W opiniach sanitarnych dotyczących uzgadniania projektów budowlanych winna znaleźć się informacja dot. uzgodnionego projektu np. „Integralną częścią opinii sanitarnej dla wnioskodawcy jest rzut pomieszczeń, na którym znajduje się pieczęć uzgodnienia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku”. Ponadto sugeruje się, aby przedmiotowe opinie sanitarne zawierały uzasadnienie.

5.3.3. Należy stosować nazewnictwo wynikające z art. 3 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2015r., poz. 1412), ponieważ zgodnie z art. 3 pkt 2 do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego należy w szczególności „uzgadnianie” dokumentacji projektowej pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

5.4. Ocena wskazująca na niezasadność zajmowania stanowiska lub pełnienia funkcji przez osobę odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości:

Nie stwierdzono.

Informację o wykonaniu zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia proszę przekazać w terminie*** do 30 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz dla PPIS w Turku, drugi dla WPWIS.

W toku kontroli zgromadzono akta ponumerowane od AK-DN-NS-1 do AK-DN-NS-12.

17 05 2016
Zastępca Dyrektora Powiatowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
.....
data, podpis WPWIS *dr. Jolanta Kuczma-Napierała*
Specjalista epidemiolog

* - niepotrzebne skreślić

** wpisać właściwą komórkę organizacyjną

*** termin ustala WPWIS